

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

18-02-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-319-2/20
Banja Luka, 13.02.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj:10/2018 od 23.02.2018.godine ponuđača Centar za projektovanje i konsalting d.o.o. Cerska 2, 78000 Banja Luka, zastupan advokatom Sandra Budiša, Kralja Petra I Krađorđevića 109, 78000 Banja Luka, na Rješenje broj: 02-022-195/18 od 21.02.2018.godine u postupku javne nabavke usluga „Usluge izrade prostorno-planske dokumentacije grada Doboja - prostorni plan“, ugovornog organa Grad Doboј, Gradonačelnik, Hilendarska br.1, 74000 Doboј, na osnovu člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), i Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 029036 18 U od 03.02.2020.godine na sjednici Vijeća III održanoј 13.02.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana, žalba broj:10/2018 od 23.02.2018.godine ponuđača Centar za projektovanje i konsalting d.o.o. Cerska 2, 78000 Banja Luka, zastupan advokatom Sandra Budiša, Kralja Petra I Krađorđevića 109, 78000 Banja Luka, a Rješenje broj: 02-022-195/18 od 21.02.2018.godine u postupku javne nabavke usluga „Usluge izrade prostorno-planske dokumentacije grada Doboja - prostorni plan“, ugovornog organa Grad Doboј, Gradonačelnik, Hilendarska br.1, 74000 Doboј, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača Centar za projektovanje i konsalting d.o.o. Cerska za povrat uplaćene nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača Centar za projektovanje i konsalting d.o.o. Cerska za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 5.02.2018.godine te za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku na Rješenje broj: 02-022-195/18 od 21.02.2018.godine u ukupnom iznosu od 1.050,00 KM, dok u ukupnom preostalom dijelu zahtjev u visini od 3.825,00 KM **odbija kao neosnovan.**
4. **Nalaže se** Ugovornom organu Grad Doboј, Gradonačelnik, Hilendarska br.1, 74000 Doboј da ponuđaču Centar za projektovanje i konsalting d.o.o. Cerska nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 1.050,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

Obrazloženje

Ponudač Centar za projektovanje i konsalting d.o.o. Cerska 2, 78000 Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), zastupan advokatom Sandra Budiša, Kralja Petra I Krađorđevića 109, 78000 Banja Luka podnio je žalbu broj:10/2018 od 23.02.2018.godine na Rješenje broj: 02-022-195/18 od 21.02.2018.godine u postupku javne nabavke usluga „Usluge izrade prostorno-planske dokumentacije grada Doboja - prostorni plan“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 103-1-2-10-3-24/18 od 02.02.2018.godine od strane Grad Doboj, Gradonačelnik, Hilendarska br.1, 74000 Doboj (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da Ugovorni organ Rješenjem broj: 02-022-195/18 od 21.02.2018.godine nije odlučio o zahtjevu za naknadu advokatskih troškova koje je Žalilac imao u žalbenom postupku.

U obrazloženju žalbe Žalilac ističe da je Rješenjem koje je donio Grad Doboj, Gradonačelnik broj 02-022-195/18 od 21.02.2018. godine, usvojena žalba Centra za projektovanje i konsalting d.o.o. Banja Luka u dijelu koji se odnosi na Tendersku dokumentaciju u predmetu javne nabavke "Usluge izrade prostorno-planske dokumentacija Grada Doboja. Prostorni plan", te odbačen zahtjev u pogledu naknade advokatskih troškova zbog nenadležnosti.

Dakle, ukoliko ugovorni organ utvrdi da je žalba osnovana, donijeće rješenje kojim meritorno odlučuje o žalbenim navodima. Pogrešan je stav ugovornog organa da nije nadležan da odlučuje o troškovima postupku. U konkretnom slučaju, imajući u vidu da se radi o postupku javnih nabavki, riječ je o posebnom upravnom postupku. Dakle, na sva pitanja koja nisu regulisana Zakonom o javnim nabavkama, primijenije se odredbe Zakona o opštem upravnom postupku Republike Srpske i Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine.

U obrazloženju pobijanog rješenja navodi se da o zahtjevu za naknadu advokatskih troškova koje je žalilac imao u postupku odlučuje Kancelarija za razmatranje žalbi, a u skladu sa odredbama člana 119. stav 1. Zakona o javnim nabavkama.

Ovakav stav ugovornog organa je pogrešan, budući da odredba člana 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama ne govore o troškovima žalbenog postupka, nego o troškovima pripreme ponuda i učešća u postupku javne nabavke. Napominjemo da se žalbeni postupak pokreće podnošenjem žalbe, te je žalilac sa razlogom angažovao advokata, a sastav žalbe je nužna radnja u upravnom postupku, čime je za podnosioca žalbe nastao trošak, kako je prikazano u žalbi. Pogledati rješenje KRŽ, broj JN-03-07-I-453-8/17 od 08.06.2017. godine.

Budući da je podnosilac žalbe uspio sa žalbom, smatra da je opravdan zahtjev za naknadom troškova angažovanja stručnog lica- advokata, te predlažem da ugovorni organ usvoji i donese rješenje o naknadi troškova u iznosu 2.437, 50 KM, kako je traženo u žalbi od dana 15.02.2018. godine. Takođe, budući da je ugovorni organ donošenjem pobijanog rješenja prouzrokovao nove troškove podnosiocu žalbe, zahtijeva od ugovornog organa da mu naknadi i troškove sastava ove žalbe u iznosu od 2.437, 50 KM u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (SLužbeni glasnik Republike Srpske, broj 68/05).

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu- Kancelariji za razmatranje žalbi- Filijala Banjaluka.

Podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku naloži ugovornom organu da podnosiocu žalbe naknadi troškove postupka nastale ulaganjem žalbe koju je ugovorni organ usvojio, kao i troškove sastava ove žalbe, u ukupnom iznosu od 4875,00 KM.

Žalilac ističe zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 15.02.2018. godine u iznosu 2.437, 50 KM, te naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku na Rješenje broj: 02-022-195/18 od 21.02.2018. godine u iznosu 2.437, 50 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 02-022-668/18 od 04.05.2018. godine Ugovorni organ navodi da je uvidom u predmetnu žalbu utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, te istu ugovorni organ smatra neosnovanom. Postupajući u skladu sa Zakonom o upravnom postupku BiH („Sl.gl.BiH“ br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), Ugovorni organ smatra da troškovi žalioaca nastali izjavljivanjem žalbe, odnosno angažovanjem advokata u predmetnom postupku nabavke nisu bili nužni, niti opravdani. U konkretnom postupku javne nabavke, Ugovorni organ načinio je grešku čisto tehničke prirode u tenderskoj dokumentaciji, koju je Ugovorni organ donošenjem Rješenja br. 02-022-195/18 od 21.2.2018. godine, tačkom 1. dispozitiva istog, ispravio kada je usvojena žalba Centar za projektovanje i konsalting d.o.o. Banja Luka, te ispravljena tehnička greška Ugovornog organa, a u dijelu koji se odnosi na tendersku dokumentaciju, te izmijenjena tenderska dokumentacija u dijelu tačke 3.5.1. a) i 3.5.2. a), tako da je umjesto perioda od 5 godina za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ispravljen period na 3 godine, odnosno od datuma registracije ako je ponuđač počeo da radi prije manje od 3 godine, a kako je to propisano odredbom člana 48. stav (2) i član 50. tačka a) ZJN BiH. Angažovanje advokata u konkretnom slučaju za sastav žalbe prema mišljenju Ugovornog organa zaista je bilo nepotrebno, kada se radi o ovakvom slučaju, odnosno tehničkoj greški, odnosno kada i neuka stranka istu može uočiti i za koji sastav žalbe nije potrebno nikakvo posebno pravno znanje, niti stručno tumačenje pravnih propisa. Stoga u skladu sa članom 105. stav (1) i stav (3) Zakona o upravnom postupku BiH („Sl.gl.BiH“ br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13) tražimo da predmetnu žalbu u cjelosti odbijete kao neosnovanu.

Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 029036 18 U od 03.02.2020. godine uvažena je tužba, a Rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-290-6/17 od 07.06.2018. godine poništeno i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak.

U gore navedenoj Presudi Sud BiH navodi da: „Iz podataka u spisu slijedi da je ugovorni organ uvažio tužiteljevu žalbu koja se odnosi na TD i istu ispravio, a zahtjev za naknadu troškova odbacio zbog *nenadležnosti* pa je tužitelj i ustao sa žalbom kod tuženog u vezi odbačenog zahtjeva za troškovima o čemu je tuženi trebao odlučivati, a o čemu nema razloga u osporenom aktu. Shodno navednom sporna je za ovaj sud odluka tužene o odbijanju žalbe uz kontradiktorno obrazloženje pojašnjenja i ispravke TD. Naime, u odnosu na ovu odluku o odbijanju žalbe u vezi troškova postupka tužena nije dala nikakve razloge. Obrazloženje ne daje odgovor na ključno pitanje u vezi *nadležnosti o odlučivanju po troškovima* pravu na troškove i načinu obračuna istih, pa je u odnosu na ovo osporeno rješenje manjkavo i nije ga moguće ispitati, zbog čega je sud osporeni akt poništio i vratio na ponovni postupak.“

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioaca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su

ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj:10/2018 od 23.02.2018. godine ponuđača Centar za projektovanje i konsalting d.o.o. Cerska 2, 78000 Banja Luka, zastupan advokatom Sandra Budiša, Kralja Petra I Krađorđevića 109, 78000 Banja Luka, na Rješenje broj: 02-022-195/18 od 21.02.2018.godine u postupku javne nabavke usluga „Usluge izrade prostorno-planske dokumentacije grada Doboja - prostorni plan“, ugovornog organa Grad Doboj, Gradonačelnik, Hilandarska br.1, 74000 Doboj, navode u Izjašnjenju broj: 02-022-668/18 od 04.05.2018.godine Ugovornog organa na žalbu, navode u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 029036 18 U od 03.02.2020.godine te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Rješenjem broj: 02-022-195/18 od 21.02.2018.godine u postupku javne nabavke za pružanje usluga „Usluga izrada prostorno planske dokumentacije grada Doboja-prostorni plan“, Ugovorni organ je rješavajući po žalbi Centar za projektovanje i konsalting d.o.o. Banja Luka, ul. Cerska br. 2, zastupano po Sandri Budiša, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu protiv Tenderske dokumentacije u predmetu javne nabavke „Usluge izrade prostorno-planske dokumentacije grada Doboja - prostorni plan“ br. 06/2018 od 13.2.2018., zaprimljena na protokol ugovornog organa dana 15.2.2018. na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), usvojio žalbu Centra za projektovanje i konsalting d.o.o. Banja Luka u dijelu koji se odnosi na Tendersku dokumentaciju u predmetu javne nabavke „Usluge izrade prostorno-planske dokumentacije grada Doboja - prostorni plan“, kao osnovanu, a odbacio žalbeni zahtjev u pogledu naknade advokatskih troškova, zbog *nenadležnosti*.

Ugovorni organ ističe u Rješenju da je uvidom u tendersku dokumentaciju, tačku 3.5.1. a) utvrdio je da je zaista u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti traženo uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, odnosno na izradi prostornog plana opštine/grada u posljednjih pet kalendarskih godina (2013.,2014.,2015.,2016. i 2017.). Takođe, tačkom 3.5.2. a) u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.5.1. tražen je spisak izvršenih ugovora (referens lista), kao i potvrde o njihovoj realizaciji koje izdaje druga ugovorna strana za jedan ugovor sa spiska čiji je iznos bez PDV-a srazmjeran procijenjenoj vrijednosti predmeta nabavke (minimalno 249.900,00 KM) u skladu sa članom 48. stav (2) i (3) Zakona a koji su vezi sa predmetnom nabavkom za period od 5 godina ili od datuma registracije ako je ponuđač počeo da radi prije manje od 5 godina (član 50. tačka a) Zakona i član 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.Glasnik BiH“ br. 90/14). Ugovorni organ je na osnovu uvida u tendersku dokumentaciju utvrdio da se pravilno pozvao na članove Zakona kojima se reguliše tehnička i profesionalna sposobnost nabavke usluga, član 48. stav (2) i član 50. tačka a) ZJN BiH, ali da je napravio grešku u pisanju, odnosno tehničku grešku s obzirom da je naveo period od pet godina, a trebao bi biti naveden period od tri godine. Slijedom iznesenog Ugovorni organ uvažio je žalbu Centra za projektovanje i konsalting d.o.o. Banja Luka i to u dijelu koji se odnosi na tendersku dokumentaciju, te će osnovom istog izmijeniti tendersku dokumentaciju u dijelu tačke 3.5.1. a) i 3.5.2. a), tako da će umjesto perioda od 5 godina za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti stajati period od 3 godine, odnosno od datuma registracije ako je ponuđač počeo da radi prije manje od 3 godine, te će istu ispravku učiniti dostupnom zainteresovanim kandidatima na Portalu javnih nabavki BiH.

Što se tiče žalbenog zahtjeva koji se odnosi na naknadu advokatskih troškova koje je Žalilac imao u ovom postupku isti je Ugovorni organ odbacio zbog *nenadležnosti*, s obzirom da o istom odlučuje Kancelarija za razmatranje žalbi, a u skladu sa odredbama člana 119. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl.gl.BiH“ br. 39/14). Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno ugovorni organ odlučio je kao u dispozitivu ovog rješenja.

U konkretnom slučaju Rješenjem broj: 02-022-195/18 od 21.02.2018.godine u postupku javne nabavke za pružanje usluga „Usluga izrada prostorno planske dokumentacije grada Doboja-prostorni plan“, odbačen zahtjev u pogledu naknade advokatskih troškova zbog *nenadležnosti*, navodeći da o zahtjevu za naknadu advokatskih troškova koje je žalilac imao u postupku odlučuje Kancelarija za razmatranje žalbi, a u skladu sa odredbama člana 119. stav 1. Zakona o javnim nabavkama.

Ovakav stav Ugovornog organa nije osnovan, jer je članom 119. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014.godine), definirano da ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke.

Dakle, Ugovorni organ je Rješenjem broj: 02-022-195/18 od 21.02.2018.godine odbacio zahtjev u pogledu naknade advokatskih troškova zbog *nenadležnosti*, navodeći pogrešan osnov za isto, propustivši da dovede u pitanje neophodnost angažiranja advokata u ovom žalbenom postupku, na način kako je to istakao u Izjašnjenju broj: 02-022-668/18 od 04.05.2018.godine kad je istakao: „Angažovanje advokata u konkretnom slučaju za sastav žalbe prema mišljenju Ugovornog organa zaista je bilo nepotrebno, kada se radi o ovakvom slučaju, odnosno tehničkoj greški, odnosno kada i neuka stranka istu može uočiti i za koji sastav žalbe nije potrebno nikakvo posebno pravno znanje, niti stručno tumačenje pravnih propisa, a u skladu sa članom 105. stav (1) i stav (3) Zakona o upravnom postupku BiH („Sl.gl.BiH“ br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13)“

U ponovljenom postupku Ugovorni organ treba ispravi Rješenje broj: 02-022-195/18 od 21.02.2018.godine u skladu sa ovim Rješenjem.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku od 5.02.2018.godine osnovan je zahtjev u visini od 525,00 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 1.912,50 nije osnovan te za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku na Rješenje broj: 02-022-195/18 od 21.02.2018.godine osnovan je zahtjev u visini od 525,00 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 1.912,50 nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525,00 KM.

Ured za razmatranje žalbi BiH je na Općoj sjednici, održanoj 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, zauzeo stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i Presudom S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018.godine prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

Zahtjev za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, je osnovan.

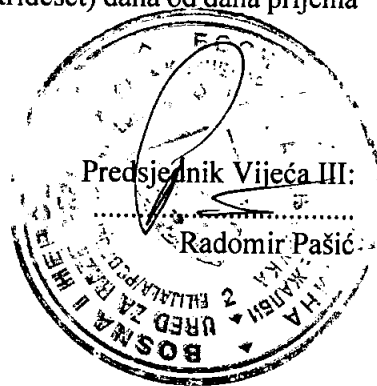
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Sandra Budiša, Kralja Petra I Krađorđevića 109, 78000 Banja Luka,
2. Grad Doboj, Gradonačelnik, Hilendarska br.1, 74000 Doboj,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137